



Siseministeerium
info@siseministeerium.ee

Teie 18.12.2025 nr 1-6/3331-1

Meie 21.01.2026 nr 1.2-4/303-2

Seisukoht eelnõu osas

Käesolevaga esitame Politsei- ja Piirivalveameti seisukoha relvaseaduse muutmise seaduse eelnõule.

1. Palume eelnõus asendada mõiste „lapsevanem“ läbivalt mõistega „seaduslik esindaja“, kuivõrd alaealine võib olla lisaks näiteks ka eestkostel.
2. Eelnõu punktiga 3 tuuakse relvaseadusesse mõiste „Kaitseliidu vabatahtlik“, mida ei tunne Kaitseliidu seadus ning mille sisu ei ole avatud ka seletuskirjas. Mõiste õiguslik staatus ja ulatus jäävad ebaselgeks, mistõttu ei ole selge, keda selle all silmas peetakse ja millisel õiguslikul alusel peaks loa andja isiku vastavust sellele kriteeriumile kontrollima. Selline määratlemata mõiste tekitab rakendamisel õigusselgusetust ja suurendab põhjendamatult loa andja kaalutluskooormust. Palume täpsustada, kas tegemist on Kaitseliidu seaduses sätestatud liikmesuse vormiga ning kirjeldada vastavuse kontrollimise alus ja kord.
3. Meie hinnangul on eelnõu punkti 11 kavandatud sõnastus „tulirelvapadrin, mille lendkehaks on kuul, haavel või valgusrakett või paukpadrun“ vigane. „Tulirelvapadrin, mille lendkehaks on paukpadrun“ ei ole loogiline. Teeme ettepaneku jätta mõiste paukpadrun § 17 lõike 2 punktis 1 nimetamata ja nimetada see eraldi punktina.
4. Palume täpsustada paragrahvi 31, mida täiendatakse lõikega 8 järgmises sõnastuses: „(8) Juriidiline isik võib Eestis spordivõistlusel osalemiseks või jahipidamiseks anda teise isiku kasutusse kuni viieks ööpäevaks käesoleva seadusega kehtestatud korras registreeritud relva ning laskemoona tingimusel, et teisel isikul on seda liiki jahitulirelva või sporditulirelva kohta antud relvaluba. Kontrollimisel peab olema võimalik kohe tõendada relva ning laskemoona kasutusse andmist relvaomaniku poolt. Vajaduse korral koostatakse üleandmise-vastuvõtmise akt, mis sisaldab relva andmeid, relvaomaniku ja relva kasutaja isikuandmeid, relvaloa andmeid, kontaktandmeid ning relva üleandmise ja vastuvõtmise aega.“ Palume täpsustada, kes otsustab vajaduse olemasolu ning mille järgi vajadust hinnatakse. Meie hinnangul peaks regulatsioon olema täpne, sest eesmärgiks on tagada, et taoline relva üleandmine on fikseeritud hõlbustamiseks ka järelevalve teostamist.
5. Teeme ettepaneku täiendada relvaseaduse § 34 lõiget 1⁵ pärast tekstiosa „peab lisaks käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatule esitama Politsei- ja Piirivalveametile“ tekstiosaga „ühe järgmistest dokumentidest“. Kehtiva sõnastuse ja relvaseaduse üldise ülesehituse kohaselt viitab loetelu vaikimisi punktide 1 ja 2 kõigi nimetatud dokumentide esitamise kohustusele.

6. Palume täpsustada paragrahvi 35, mida täiendatakse lõikega 6¹ järgmises sõnastuses: „(6¹) Relva käsitlemise katset ei pea sooritama jahitunnistust omav jahipidamise otstarbel relvaluba või soetamisluba taotleb füüsiline isik, kelle jahieksami käigus sooritatud laskekatsest või suuruluki jahilaskekatse sooritamisest on möödunud vähem kui kuus kuud.“ Palume selgitada või täpsustada, kas erisus kehtib ka siis kui isik taotleb jahipidamiseks püstolit või revolvrit, kuivõrd jahilaskekatseid tehakse ainult püssist.
7. Teeme ettepaneku täiendada paragrahvi 45 lõiget 3 järgmises sõnastuses: „(3) Tulirelva hoidmisel ei tohi padrun olla padrunipesas või *trumlis*.“
8. Teeme ettepaneku paragrahvi 46 lõiku 5 punktid 3 ja 4 sätestada ühe punktina: „kuni 1000 padrunit iga jahitulirelva kohta;“. See katab ära ka olukorra, kui tegemist on kombineeritud jahirelvaga.
9. Eelnõu punkti 41 kohaselt muudetakse paragrahvi 46 lõike 5 punkti 2 selliselt, et kaob täna füüsilisele isikule lubatud gaasirelvapadrunit koguseline piirang. Muudatuse tulemusena puudub edaspidi selge piir gaasirelvapadrunit kogusele füüsilise isiku valduses. Selline regulatsioonilünk tekitab õigusselgusetust nii loaomanikele kui ka järelevalveasutusele ning vajab kas selget põhjendust seletuskirjas või koguselise piiri säilitamist seaduses.
10. Paragrahvi 46 lõige 8 ütleb: „(8) Relvaomaniku viibimisel hoiukohas võib ühte turvalisuse otstarbel registreeritud tulirelva ja kuni 50 padrunit hoida väljaspool relvakappi või relvahoidlat. Sel juhul tuleb relva ja selle laskemoona hoida hoiukohas, mis on kõrvalisele isikule raskesti avastatav ja kättesaadav.“. Palume täpsustada, kui relv on samal ajal ka nt A-klassi relvaga sportimiseks või riigikaitseks, siis kas võib hoida selle juurde kuuluva piiratud käibega padrunisalvega? Praegune sõnastus seda õigust ei anna. Samuti palume tungivalt selgitada seletuskirjas mõistet „raskesti avastatav ja kättesaadav hoiukoht“ ja tuua asjakohaseid näiteid. Sätte eesmärk on vältida traagilisi sündmusi (nt olukordi, kus kõrvaline isik avastab relva hoiukoha, võtab relva kaasa ja/või tekitab vigastusi endale). Samuti peame vajalikuks märkida, et kõnealune mõiste on praktikas tekitanud palju segadust ja vaidlusi menetlustes.
11. Palume täpsustada paragrahvi 86 lõike 8¹ sõnastust, mis sätestab: „(8¹) Relvaluba omav lapsevanem või laskeinstruktor võib oma vastutusel ja vahetu järelevalve all anda lasketiirus või laskepaigas oma isiklikku tulirelva ja selle laskemoona kasutada:
 - 1) kuni .22 kaliibriga tulirelva vähemalt 10-aastasele isikule;
 - 2) üle .22 kaliibriga relva vähemalt 12-aastasele isikule.“Palume täpsustada, kas antud sätte mõte on võimaldada vanemal (seaduslikul esindajal) anda oma isiklikku tulirelva ja selle laskemoona kasutada oma alaealisele lapsele. Selgitame, et meie jaoks seisneb probleem punktides 1 ja 2 kasutatava „isiku“ mõistes, mis ei anna piisavalt selgust, kas tegemist peab olema just relvaomaniku lapsega.

Lisaks eeltoodule palume täpsustada relvaseaduses viskerelvi puudutavat. Viskerelv ei ole relvaseaduse erinevate muudatuste tõttu piiratud, piiramata ega ka tsiviilkäibes keelatud relvade all nimetatud, kuid samas on relvaseaduse § 29 lg 2¹ kohaselt sellise relva soetamiseks, omamiseks ja valdamiseks vajalik, et isik tegeleb vastava spordialaga. Teeme ettepaneku eemaldada relvaseaduses § 29 lg-st 2¹ heitreldvad ja nimetada viskerelvd piiramata tsiviilkäibes olevate relvade all.

Samuti teeme ettepaneku täpsustada seletuskirjas siseministri 27.11.2001 määruse nr 90 "Nõuded relvahoidlale, relvakappidele ning püssirohu ja sütiku hoidmisele ning muud hoidmise tingimused" paragrahvi 3 lõikes 2, paragrahvi 8 lõikes 2 ja paragrahvi 8¹ lõike 2 punktides 2 ja 4 nimetatud mõistet "turvalukk", sh tuua elulisi ja tehniliselt realistlikke näiteid.

Palume korrigeerida seletuskirjas järgmist lauset: „Praegu selline nõue puudub, mis loob juriidilise lünga ja võimaldab kasutada relva isikutel, kes poleks relvaluba füüsilise isikuna saaks.“ Lause ei ole keeleliselt korrektne.

Lisaks soovime täpsustada seletuskirjas välja toodu osas, et muudatused mõjutavad eelkõige PPA ning Siseministeeriumi valitsemisala tegevusi: relvaregistri kaasajastamine ja alamregistri loomine“ asjaolu, et PPA-lt ei ole küsitud ega PPA ei ole esitanud mahuhinnangut vastavate arenduste osas kiirete muudatuste eelnõu koostamise ajal.

Muus osas on eelnõu arusaadav ning toetame muudatusi.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Liis Valk
politseimajor
arendusosakond, identiteedi ja staatuste büroo
büroo juht

Marit Abram, , marit.abram@politsei.ee